

**Министерство образования Пензенской области
ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»
ГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»**

Г.И. Канакина, А.К. Григорьева

Методические рекомендации
по использованию результатов ЕГЭ
в работе по совершенствованию преподавания
русского языка в основной и средней школе

Пенза, 2017 г.

В итоговой аттестации по русскому языку в 2017 году приняли участие 5088 обучающихся г. Пензы и Пензенской области, из них 75 выпускников образовательных организаций СПО и 83 выпускника прошлых лет.

Выпускники Пензенской области в целом показывают достаточно высокие и стабильные результаты экзамена.

Результаты	2016 г.		2017 г.	
Не набрали минимального балла	21	0,21%	12	0, 24%
От 24 до 60	1476	26,86%	1245	24, 46%
От 61 до 80	2678	48,74%	2677	52,61%
Получили от 81 до 100 баллов	1319	24,0%	1141	22,43%
Получили 100 баллов	12	0,22%	13	0, 26%
Всего	5 494	100%	5088	100%
Средний балл	69		69	

Использованные в Пензенской области варианты КИМ по русскому языку полностью соответствовали демоверсии 2017 года и включали в соответствии со спецификацией 25 заданий разного уровня сложности:

1 часть: 24 тестовых задания открытого типа базового и высокого (№№ 7, 23,24) уровней сложности с одним или несколькими краткими вариантами ответа;

2 часть: 1 задание повышенного уровня сложности (№ 25) с развернутым ответом в виде самостоятельно написанного текста.

Задания имеют практическую направленность, их формулировки ориентируют обучающихся на работу с разными языковыми единицами (слово, словосочетание, предложение, текст) и позволяют достаточно адекватно проверить уровень сформированности языковой и коммуникативной компетентностей. Отбор материала соответствует основным содержательным разделам программы по русскому языку основной и средней школы. Тематика и проблематика предложенных для чтения и анализа текстов актуальна и соответствует возрастным возможностям и интересам старших школьников. Особенности формулировок и подбор дистракторов «текстовых» заданий (№№ 20 – 24) не только позволяют

проверить уровень сформированности умений работать с явно выраженной и имплицитной текстовой информацией, но и отобрать материал для выполнения задания № 25, ориентированного на создание собственного текста на основе прочитанного.

Таким образом, можно говорить о содержательной и структурной валидности использованных в регионе контрольно-измерительных материалов по русскому языку.

Таблица результатов выполнения отдельных заданий выпускниками 2017 года в сравнении с 2016 годом дает возможность получить представление о динамике результатов и выявить проблемные зоны в изучении программного материала по русскому языку.

Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2017 г.

№ задания	Средний % по области	Верно выполненные задания			
		баллы	Кол-во обучающихся	%	В сравнении с 2016 г.
1	98,8	0	61	1,2	1,0
		1	629	12,4	9,7
		2	4397	86,4	89,3
2	89,4	0	541	10,6	94,8
		1	4546	89,4	
3	92,6	0	377	7,4	95,8
		1	4710	92,6	
4	83,4	0	845	16,6	79,0
		1	4212	83,4	
5	82,2	0	906	17,8	70,3
		1	4181	82,2	
6	76,3	0	1207	23,7	90,3
		1	3880	76,3	
7	95,0	0	256	5,0	6,1
		1	333	6,5	6,5
		2	451	8,9	9,2
		3	633	12,4	12,8
		4	987	19,4	18,0
		5	2427	47,7	47,5
8	74,9	0	1275	25,1	77,7
		1	3812	74,9	
9	92,0	0	409	8,0	88,3
		1	4678	92,0	
10	86,8	0	674	13,2	93,4
		1	4413	86,8	
11	85,9	0	717	14,1	76,2
		1	4370	85,9	
12	77,8	0	1131	22,2	74,8
		1	3956	77,8	
13	76,1	0	1218	23,9	70,9
		1	3869	76,1	
14	66,1	0	1727	33,9	69,1
		1	3360	66,1	
15	94,9	0	258	5,1	95,6
		1	1470	28,9	

		2	3359	66,0	
16	78,3	0	1106	21,7	66,4
		1	3981	78,3	
17	74,5	0	1299	25,5	72,0
		1	3788	74,5	
18	75,7	0	1236	24,3	72,0
		1	3851	75,7	
19	49,4	0	2574	50,6	
		1	2513	49,4	
20	70,6	0	1498	29,4	51,1
		1	3589	70,6	
21	44,0	0	2849	56,0	51,7
		1	2238	44,0	
22	82,4	0	893	17,6	84,1
		1	4194	82,4	
23	54,4	0	2319	45,6	62,3
		1	2768	54,4	
24	94,2	0	296	5,8	7,4
		1	370	7,3	9,6
		2	688	13,5	15,7
		3	1655	32,5	22,7
		4	2078	40,8	44,7
	Сочинение по прочитанному тексту				
25	95,4	К 1	0	4,6	95,4
			1	95,4	
	90,3	К 2	0	9,7	10,5
			1	24,7	30,4
			2	38,6	37,7
			3	27,0	22,7
		К 3	0	9,3	
			1	90,7	91,1
	89,5	К 4	0	10,5	10,9
			1	21,4	23,6
			2	31,9	33,8
			3	27,0	31,7
	95,0	К 5	0	5,0	5,5
			1	43,2	47,5
			2	51,8	47,0
	96,7	К 6	0	3,3	3,5
			1	78,8	77,9
			2	17,9	18,6
	88,2	К 7	0	11,8	12,4
			1	18,3	18,1
			2	38,5	38,5
			3	31,4	31,1
	77,6	К 8	0	22,4	25,7
			1	21,2	22,5
			2	39,3	36,1
			3	17,1	15,7
	83,9	К 9	0	16,1	14,5
			1	55,1	53,5
			2	28,8	31,9
	83,6	К 10	0	16,4	15,6
			1	61,2	60,1
			2	22,5	24,3
	97,1	К 11	0	2,9	2,5
			1	97,1	97,5
	86,0	К 12	0	14,0	13,3
			1	86,0	86,7

Так, к наиболее «проблемным» для всех групп обучающихся можно отнести задания №№ 14 (Н-НН в словах разных частей речи), 19 (пунктуация в сложном предложении с разными видами связи), 21 (типы речи, смысловая связь предложений в тексте), 23 (средства связи предложений в тексте).

Участники ЕГЭ с низким уровнем результатов (0-23; 24-36 баллов) в 1 (тестовой) части работы правильно выполнили от 4 до 9 заданий и показали определенный уровень сформированности умений, связанных с комплексным анализом маленького текста (задания №№ 1 – 3 КИМа): читать и понимать главную информацию исходного текста, практически пользоваться средствами связи предложений в тексте и определять лексическое значение слова на основе содержания словарной статьи. Результаты выполнения заданий по культуре речи этими учащимися позволяют говорить о более высоком уровне усвоения орфоэпической нормы по сравнению с другими проверяемыми видами норм. Наибольшие затруднения вызвало выполнение заданий №№ 5, 6, 7, что может быть обусловлено следующими факторами:

- ограниченностью словарного запаса мало читающих (или вовсе не читающих) старшеклассников (задание № 5 – лексическая норма в области разграничения паронимов);
- объективными трудностями усвоения грамматики: разграничение частей речи и освоение синтаксических моделей современного русского языка (задание № 6 – морфологическая норма; № 7 – синтаксическая норма);
- недостаточным уровнем сформированности рефлексивных умений (задание № 7).

Среди заданий по орфографии наименьшие затруднения у обучающихся с низкими баллами вызвали задания №№ 9, 10 и 11, проверяющие практические умения писать слова с приставками и суффиксами (кроме Н/НН в словах разных частей речи). Среди заданий по пунктуации наименьшие затруднения вызвали задания №№ 15, 17 и 18, проверяющие практические умения ставить знаки препинания в сложном предложении, состоящем из двух частей (№№ 15 и 18), и выделять слова, грамматически не связанные с предложением (вводные слова и обращения – задание № 17).

Данные результаты позволяют говорить о практическом освоении простых типовых орфографических и пунктуационных моделей и недостаточном уровне сформированности грамматических умений:

в области морфологии – умений разграничивать и грамотно писать и изменять части речи;

в области синтаксиса – анализировать и оформлять с помощью знаков препинания сложные предложения из 4 – 5 частей с разными видами связи,

представляющие собой речевые реализации синтаксических моделей более высокого уровня сложности.

Анализ результатов выполнения 2 части (задание № 25, ориентированное на написание сочинения по прочитанному тексту) учащимися, не набравшими минимального балла (0 – 24), не позволяет судить об уровне сформированности (несформированности) текстовых умений в области понимания прочитанного текста и создания собственного высказывания на основе прочитанного, так как только 1 человек приступил к этой работе; 11 человек из 12 к написанию сочинения не приступали.

Среди обучающихся с результатами до 36 баллов сочинение писали 15 человек (из 65) и получили за выполнение этой части работы от 5 до 10 первичных тестовых баллов. Анализ результатов написанных сочинений показывает, что в основном обучающиеся данной группы смогли прочитать и понять прочитанное, построив на этой основе собственный текст-рассуждение. Большинство обучающихся более или менее адекватно сформулировало проблему текста и прокомментировало ее. Однако менее половины писавших (6 чел.) смогли точно определить позицию автора, и лишь 8 чел. смогли аргументировать собственное мнение, при этом материал для аргументов брался, как правило, из жизненного опыта. Кроме того, почти все обучающиеся данной группы показали крайне низкий уровень практической грамотности (0 баллов по критериям оценивания К7 – К10).

Таким образом, уровень сформированности умений, лежащих в основе текстовой компетентности, в группе учащихся с низкими показателями ЕГЭ по русскому языку (до 36 баллов) нельзя считать достаточным.

Анализ результатов выполнения тестовой части обучающимися с высоким уровнем достижений (81 – 100 баллов) позволяет выявить проблемные зоны в обучении русскому языку в основной школе, чтобы сделать подготовку к ЕГЭ более эффективной. Наибольшие затруднения у данной группы выпускников вызвали задания №№ 2, 5, 6, 12, 13, 14, 19, 21, 23. Одной из причин указанных затруднений, на наш взгляд, является неумение устанавливать системные связи между содержанием разных заданий теста и использовать имеющиеся знания для решения заданий на основе обобщенных алгоритмов. Так, задания №№ 2 и 23 проверяют одно и то же умение – умение пользоваться средствами связи предложений в тексте – на практическом (№ 2 – базовый уровень сложности) и теоретическом (№ 23 – высокий) уровнях; задания №№ 6, 12, 14 опираются на умение дифференцировать части речи, которое лежит в основе овладения обобщенными способами рассуждения; задания №№ 21, 23, 24 ориентируют на умение анализировать текст в единстве содержания и формы.

Анализ результатов выполнения теста наиболее многочисленной группой обучающихся, набравших от 60 до 80 баллов, позволяет не только увидеть проблемные зоны, но и проследить тенденции, определяющие динамику результатов ЕГЭ. К наиболее освоенным элементам содержания КИМа можно отнести аспектный анализ маленького текста (блок заданий №№ 1-3), с которым справилось абсолютное большинство выпускников этой группы. В этой группе заданий наиболее «проблемным» является задание № 2, однако общий % его выполнения свидетельствует о достаточном уровне сформированности умения практически пользоваться средствами связи предложений в тексте. Вместе с тем сравнительно низкие результаты выполнения задания № 23, проверяющего это же умение на более высоком уровне сложности, показывают, что школьники плохо знают названия средств связи и механизмы из «работы» в тексте, затрудняются в распознавании отдельных частей речи (указательные, притяжательные местоимения, частицы и др.).

Среди заданий по культуре речи (№№ 4 – 7) наибольшие затруднения вызвали задания №№ 5, 6, т.е. наиболее усвоенной можно считать орфоэпическую норму, наименее – лексическую (разграничение паронимов) и морфологическую. Значительно сократилось количество выпускников, не выполнивших задание № 7 (получивших 0 баллов), выросло число обучающихся, получивших за это задание 4-5 баллов.

Одна из причин недостаточной освоенности материала по культуре речи, на наш взгляд, связана с тем, что он в сравнительно малом объеме представлен в УМК под ред. Н.М. Шанского (Русский язык 5 - 9 кл.), УМК А.И. Власенкова и Л.М. Рыбченковой, по которым работает большинство школ г. Пензы и Пензенской области.

Анализ результатов выполнения заданий по орфографии показал, что в основном на практической основе обучающиеся этой группы владеют написаниями, опирающимися на морфологический принцип русской орфографии, что проявилось в сравнительно высоком уровне выполнения заданий №№ 8 (правописание корней), № 9 (правописание слов с приставками), №№ 10, 11 (правописание суффиксов слов разных частей речи). Наибольшие затруднения вызвали задания, проверяющие умения учитывать при написании дифференцирующий принцип: №№ 12 (слитное/ раздельное написание частиц НЕ/НИ с разными частями речи), № 13 (слитные, раздельные, дефисные написания слов разных частей речи), № 14 (правописание Н-НН в словах разных частей речи).

К наименее освоенным обучающимися данной группы элементам содержания 1 части КИМа следует отнести задания по пунктуации. Наибольшие затруднения вызвали задания №№ 16 (выделение обособленных членов

предложения), 18 (разделение частей сложноподчиненного предложения), 19 (разделение частей сложного предложения с разными видами связи). Неумение выделять обособленные члены предложения, выраженные, как правило, причастными и/или деепричастными оборотами, обусловлено затруднениями в распознавании причастия и деепричастия как частей речи. Ошибки в пунктуационном оформлении сложных предложениях с разными видами связи (задание № 19) обусловлены сложностью самого языкового материала, многообразием вариантов синтаксических моделей, а также не до конца усвоенными принципами русской пунктуации.

Анализ результатов выполнения задания 2 части (№ 25, повышенный уровень сложности) показывает, что школьники Пензенской области, получившие на экзамене от 60 до 100 баллов, в основном освоили умения речевой деятельности, необходимые для написания сочинения на основе прочитанного текста.

Основная часть выпускников в достаточной степени владеет умениями смыслового чтения на уровне осознания и формулирования проблемы прочитанного текста, выявления позиции автора по указанной проблеме. Вместе с тем в отдельных случаях имеют место недостатки, связанные с неточным речевым оформлением высказывания, подменой ключевого понятия текста знакомым словом-сигналом (*природа, война, нравственный выбор* и пр.), что в ряде случаев отражается на качестве комментария и аргументов. Так, при написании сочинения по тексту Б. Васильева имели место случаи необоснованного расширения объема ключевого понятия (*проблема отцов и детей, проблема войны и др.*), что приводило к ошибкам в аргументации: аргументы приводились вне контекста, предлагаемого автором (*например, «спор» поколений в романе «Отцы и дети»*).

Комментируя сформулированную проблему, выпускники, получившие на экзамене от 60 до 80 баллов, часто ограничиваются замечаниями общего характера, не раскрывая в достаточной степени элементы содержания текста, важные для понимания проблемы, допускают искажение фактического материала, не вычленяют комментарий в отдельную часть текста, соединяя его то с формулировкой проблемы, то с авторской позицией. Обучающиеся, набравшие более 80 баллов, иногда злоупотребляют в комментарии элементами пересказа, приводят один пример вместо двух. Указанные недостатки связаны, на наш взгляд, с недостаточной осознанностью самого понятия «комментарий», дефицитами в области операциональных умений, связанных с анализом текстовой информации, отсутствием в программах по русскому языку для старших классов тем, направленных на обучение реферированию текстовой информации.

Трудности связанные с аргументацией обучающимися собственного мнения по проблеме, обусловлены рядом факторов, среди которых:

- неумение разграничивать понятия «аргумент» и «пример»: вместо того, чтобы приводить доводы (аргументы) в пользу своей точки зрения, школьники приводят примеры «к проблеме», ориентируясь на ключевое слово-сигнал, т.е. формально используют имеющиеся «заготовки»;

- низкий уровень начитанности не позволяет обращаться за аргументами (или примерами) к произведениям литературы, а придуманные аргументы из «жизненного опыта» оказываются весьма примитивными;

- неумение использовать литературный материал: вместо того, чтобы выбрать из прочитанного произведения нужный факт, эпизод, деталь и пр., выпускники начинают пересказывать эпизоды или сюжетные линии;

- искусственное расширение или подмена ключевого понятия приводит к тому, что аргументы подбираются вне того контекста, в котором проблема рассматривается автором.

Несмотря на то, что в целом выполнение заданий первой и второй частей КИМа ЕГЭ по русскому языку позволяет говорить о достаточном уровне сформированности умений, лежащих в основе языковой и коммуникативной компетентностей, в усвоения программного материала по русскому языку имеется ряд проблем.

Важнейшей составляющей языковой компетентности является владение языковыми нормами. Работа по изучению норм русского литературного языка должна строиться на основе принятой в лингвистике классификации с учетом различных вариантов нормы и отклонений от нее. При этом следует учитывать, что немотивированное и не осознаваемое в момент речи отклонение должно квалифицироваться как ошибка, мотивированное и осознанное – как прием, средство выразительности.

Виды ошибок в письменной и устной речи учащихся целесообразно соотносить с видами норм, что позволит превратить ошибку из средства наказания в инструмент совершенствования речи. Необходимо формировать в языковом сознании учащихся самого понятия «языковая норма» и в процессе изучения разделов программы по русскому языку с 5 по 9 класс знакомить с видами норм и, соответственно, с видами ошибок. Так, изучению раздела «Фонетика» (5 класс) будет соответствовать понятие о произносительной, т.е. орфоэпической норме, разделу «Лексика» (5-6 классы) – понятие о лексической норме, изучение частей речи (5-7 классы) позволит сформировать понятие о грамматической норме в области морфологии, изучение синтаксиса (8-9 классы) – о грамматической норме в области синтаксиса. Источниками ко-

дифицированной нормы, как известно, являются словари, справочники, учебники, поэтому больше внимания следует уделять работе с лингвистическими словарями разных типов, обучая предупреждению, обнаружению и исправлению ошибок, шире использовать упражнения с последующей самопроверкой, обучать приемам редактирования.

Привлечению внимания к лексической норме способствует и новое (№ 20) задание КИМа 2018 г., проверяющее умение обнаружить и исправить лексическую ошибку. В качестве основы для лингвистического материала задания 20 будут взяты основные виды речевых ошибок (табл. 4), представленные в Учебно-методических материалах для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2017 года.

№ п/п	Виды ошибок	Примеры
1	Употребление слова в несвойственном ему значении	Мы были шокированы прекрасной игрой актеров. Мысль развивается на продолжении всего текста.
2	Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом (паронимов)	Мое отношение к этой проблеме не поменялось . Были приняты эффектные меры.
3	Неразличение синонимичных слов	В конечном предложении автор применяет градацию.
4	Употребление слов иной стилевой окраски	Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей немного в другую колею .
5	Неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов	Астафьев то и дело прибегает к употреблению метафор и олицетворений.
6	Неоправданное употребление просторечных слов	Таким людям всегда удастся объегорить других.
7	Нарушение лексической сочетаемости	Автор увеличивает впечатление. Автор использует художественные особенности (вместо средства).
8	Употребление лишних слов, в том числе плеоназм	Красоту пейзажа автор передает нам с помощью художественных приемов. Молодой юноша, очень прекрасный
9	Употребление однокорен-	В этом рассказе рассказывается о

	ных слов в близком контексте (тавтология)	реальных событиях.
10	Неоправданное повторение слова	Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного.
11	Бедность и однообразие синтаксических конструкций	Когда писатель пришел в редакцию , его принял главный редактор. Когда они поговорили , писатель отправился в гостиницу.

Формулировка задания № 20 предполагается в двух вариантах, ориентирующих обучающихся на способы исправления лексической ошибки: *заменить* или *исключить* слово. Например:

- 1) Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, **исключив лишнее слово**. Выпишите это слово.

В районе южного полюса Юпитера астроном заметил тёмное пятно и вначале принял его за погодный необычный феномен, ведь на этой планете часто бушуют бури.

Ответ: **необычный**.

- 2) Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, **заменяв неверно употребленное слово**. Выпишите это слово.

В конце XVII столетия сторонники царевны Софии одержали поражение в битве с войсками молодого преобразователя России Петра Великого.

Ответ: **потерпели**.

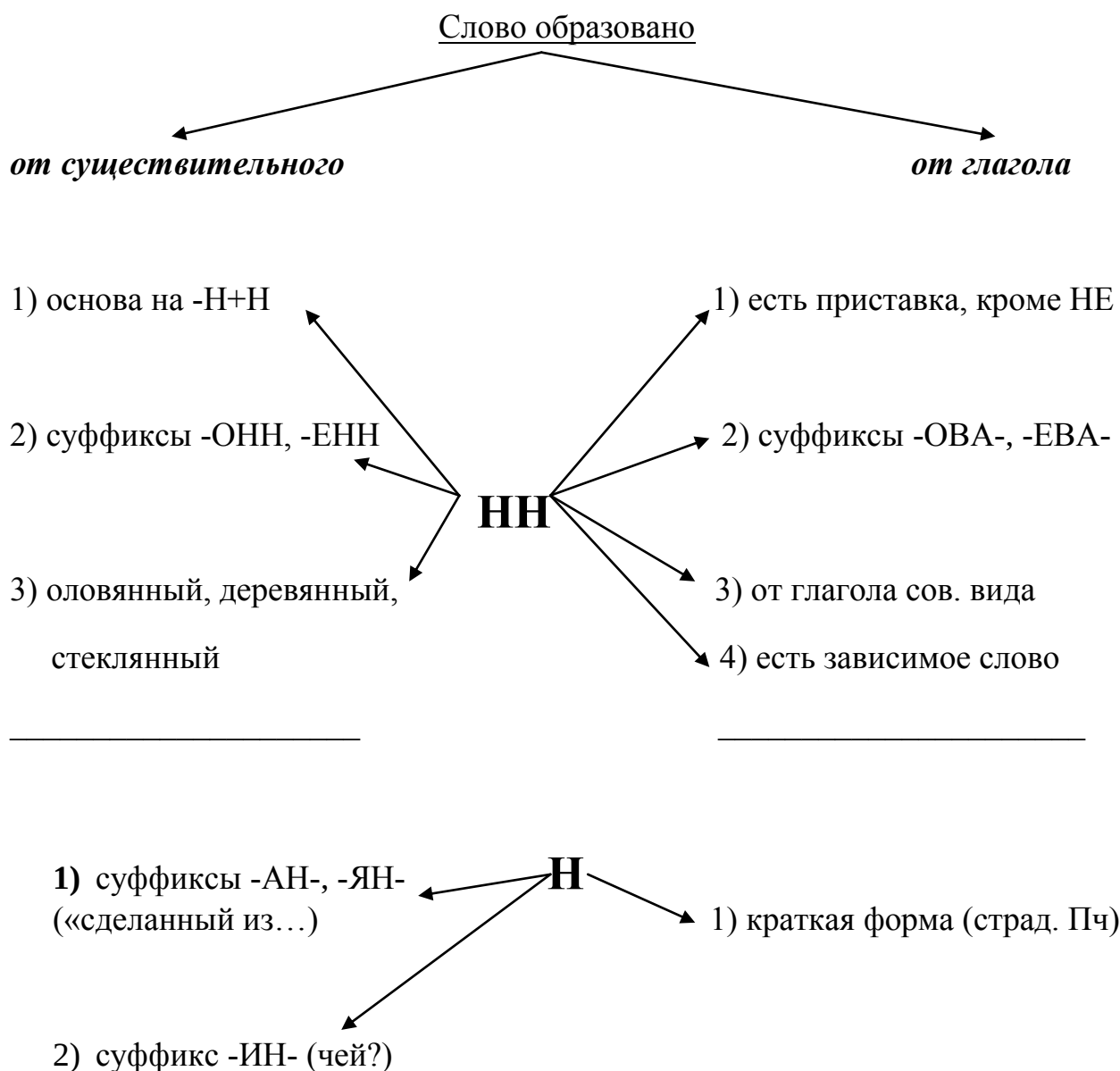
Внимание к смысловой стороне слова, в свою очередь, поможет избежать ошибок при выполнении задания № 8, проверяющего умение дифференцировать орфограммы гласных и правильно писать слова с безударными гласными в корне. Это задание включает достаточно много иноязычных слов (чаще с непроверяемыми гласными), значения которых обучающиеся не понимают или понимают не вполне точно (*меценат, виртуозный, пародировать, диапазон, полемизировать* и пр.), что мешает им установить родственные связи между словами и проверить написание там, где это возможно.

В процессе подготовки к ГИА в 9 и 11 классах необходимо включить уроки обобщающего повторения изученных ранее орфографических правил на основе обобщенных алгоритмов действий по выбору написания (9 класс) и принципов русской орфографии (10 класс).

Приведем пример обобщающей таблицы-алгоритма для выбора написания Н-НН в словах, отвечающих на вопрос *какой?* Заметим, что для решения орфографической задачи целесообразно сосредоточить внимание обучающихся не на дифференциации частеречной принадлежности слов, а на установлении их словообразовательных связей: правильный ответ на вопрос «от какой части речи слово образовано?» позволит выбрать нужный способ рассуждения.

Правописание Н-НН в прилагательных и причастиях

Запомните! Выбор способа рассуждения зависит от ответа на вопрос: «От какой части речи образовано нужное нам слово?»



Безусловно, указанная таблица не позволяет проанализировать все написания с Н-НН, но позволяет обучающимся освоить обобщенный способ действия с языковым материалом.

Одна из причин низкого уровня выполнения заданий по пунктуации связана, на наш взгляд, с недостаточным вниманием к анализу синтаксических моделей. В процессе изучения пунктуационных правил необходимо сформировать представление о том, что каждое предложение – это конкретная (частная) речевая реализация имеющейся в языке синтаксической модели, словесное описание которой дается, например, в тесте ОГЭ по русскому языку. Выполняя задания КИМа ЕГЭ, обучающийся должен уметь мысленно восстановить эту модель и в соответствии с правилами разделить или выделить с помощью знаков препинания необходимые структурные компоненты. Формированию умений работать со структурными моделями предложений способствует включение в урок упражнений на составление схем предложений (в процессе синтаксического разбора или как самостоятельное задание), графические диктанты, подбор примеров, соответствующих той или иной модели, упражнения на синтаксическую синонимию и др.

В работе над речеведческими понятиями недостаточно внимания уделяется уяснению обучающимися закономерностей использования языковых средств связи предложений в тексте, что приводит к большому количеству ошибок при выполнении задания № 23 (высокий уровень сложности), а также к нарушению смысловой связи предложений в собственных речевых высказываниях выпускников.

Для предупреждения ошибок подобного рода обучающиеся должны быть знакомы с «номенклатурой» средств связи и особенностями их использования (одиночное, комплексное, контактное, дистантное) в зависимости от способа связи. Принято выделять следующие средства связи предложений в тексте или его части – абзаце (используется терминология ЕГЭ): лексический повтор, формы одного и того же слова, синонимы (в том числе контекстные), антонимы (в том числе контекстные), местоимения (личные, притяжательные, указательные, определительные), наречия, союзы, частицы, вводные слова, указывающие на порядок мыслей (явлений) и связь между ними и пр. Формировать эту составляющую текстовой компетенции необходимо начиная с 5 класса в процессе изучения программного материала. Изучая раздел «Лексика», можно обратить внимание на «работу» лексических средств связи (лексический повтор, синонимы, антонимы), в процессе изучения местоимений (6 класс) разъяснить механизм с использования местоимений в качестве средств связи и закрепить представление о соответствующих разря-

дах местоимений, в процессе изучения служебных частей речи (7 класс) выяснить особенности использования в роли средств связи союзов и частиц.

Таким образом, последовательное включение в изучение программного материала по русскому языку сведений, необходимых для выполнения теста ЕГЭ, будет способствовать поэтапному формированию соответствующих грамматических и речевых умений и достижению более высоких результатов экзамена.

Единый речевой режим в школе – единые подходы к соблюдению речевых норм